Отзыв на автореферат диссертации

Меламуда Марка Марковича "*Алармины и антитела к ним в патогенезе системной красной волчанки*", представленной на соискание учёной степени кандидата биологических наук по специальности 1.5.4 — биохимия

Данная работа посвящена исследованию патогенетических звеньев аутоиммунного заболевания – системной красной волчанки, в частности роли аутоантител с каталитической активностью к различным молекулам – маркерам заболевания. Актуальность работы не вызывает сомнений, красная волчанка представляет собой социально значимую проблему, т.к. 9 из 10 пациентов с этим диагнозом – женщины репродуктивного возраста. Существующие диагностические и терапевтические подходы, разумеется, могут продлить жизнь пациентов и улучшить качество жизни, однако, о полном излечении говорить рано. Данная работа выстроена структурированно и логично. Автор ставит задачи в количестве пяти, в конце работы подводит выводы. Выводы очень подробные, чётко сопоставимы с задачами, полностью соответствуют собственно полученным экспериментальным результатам. Выносимые на защиту положения в количестве семи штук представляются очень громоздкими и конкретизированными. Число положений превышающее число выводов несколько удивляет читателя. Положения во многом повторяют экспериментальные результаты и выводы, а хотелось бы увидеть квинтэссенцию из полученных результатов, выдвинув, может быть, меньше положений, но четко описав биологический смысл полученного, его значение в аспекте патогенеза красной волчанки. Список использованной литературы обширный и релевантный, содержит более 300 научных источников, в том числе есть ссылки на собственные статьи диссертанта. Результаты диссертационной работы представлены на конференциях, опубликованы в виде пяти оригинальных статей в рецензируемых научных изданиях.

В тексте работы присутствуют опечатки и стилистические неточности. Автор зачастую упускает немаловажную деталь – указать где происходят изменения в исследуемых параметрах (в сыворотке крови, по всей видимости, имеется в виду). Также автор не всегда указывает что именно меняется, подменяя или упуская смысл (например, «увеличивается ДНК», вместо «увеличивается *уровень/содержание/концентрация* ДНК»). Автор пишет то «ревматические заболевания», то «ревматологические заболевания». В точки зрения грамматики наиболее уместным будет прилагательное «ревматический», если речь идёт о некоем процессе, болезни, симптоматике. Прилагательное «ревматологический» наиболее уместно употребить, если речь идёт о чём-то, имеющем отношение к ревматологии, как разделу медицины, например, ревматологическое отделение, ревматологический конгресс, научный журнал и т.д. Но это тонкости русского языка.

В работе подробнейшим образом описаны методы и выполняемые процедуры, однако, не указано какой объем крови брали у пациентов и какой объем сыворотки/плазмы является необходимым для выделения IgG? Хорошо описана часть относительно статистического анализа данных, особенно радует, что автор использовал подход расчёта статистической силы выборки, обосновывая тем самым небольшую численность экспериментальных животных в группах. Применённый критерий Кендалла для расчёта корреляций при небольших выборках также очень уместен.

В разделе Результаты много описательных предложений, подчёркивающих новизну полученных результатов, что было бы более уместно перенести в раздел Научная новизна или Теоретическая значимость. Некоторые графики в автореферате очень маленькие,

шрифт практически нечитаем, хотя в тексте диссертации графики очень развёрнутые и понятные читателю.

Вопросы диссертанту:

1. Какое количество пристана вводили на одну мышь? В тексте работы указан только объём 0,5 мл в/б однократно. Вводили чистый пристан или его раствор? Каков механизм действия пристана, каким образом это вещество индуцирует развитие волчаночно-подобного процесса? Возможна ли спонтанная ремиссия у животных, которые перестали получать пристан?
2. В работе указано, что пациентки с СКВ получали терапию (гидроксихлорохин, преднизолон или др.), вопрос: когда брали кровь для выделения IgG, в момент манифестации до начала терапии или уже в терапии? Есть данные о влиянии терапии на состав крови – клеточного и молекулярного, в частности, на содержание различных аларминов или аутоантител?

Заданные вопросы носят дискуссионный характер и не умаляют научно-практической ценности работы. Данная работа соответствует требованиям пунктов 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней ИХБФМ СО РАН, предъявляемым к диссертациям, а её автор Меламуд Марк Маркович однозначно заслуживает присуждения ученой степени кандидата биологических наук по специальности 1.5.4 — биохимия.

На обработку персональных данных согласен.

Научный сотрудник лаборатории молекулярной иммунологии
НИИ фундаментальной и клинической иммунологии
Кандидат биологических наук

12 ноября 2026 Назаров Кирилл Вячеславович

Личную подпись Назарова К.В.
заверяю
Ученый секретарь НИИФКИ
«12» 11 2026 г.

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
Научно-исследовательский институт фундаментальной и клинической иммунологии (НИИФКИ)
630099, Новосибирск, ул. Ядринцевская, 14
Тел. +7(383) 222 19 10
Email kirill.lacrimator@mail.ru